

大学院生プロジェクト型研究・研究成果報告書

研究代表者：飯田 明葉 (教育政策科学研究コース)

■ 研究題目
就学前期の障害児支援における外部機関連携の成立要因に関する研究
■ 研究代表者・分担者 氏名
飯田 明葉 (教育政策科学研究コース) (代表者) 洞庭 佳江 (教育政策科学研究コース) 横田 晋務 (人間発達研究コース)
■ 研究成果概要 (目的、実施内容、結果、今後の課題など)
<p>1. 目的</p> <p>就学前教育における問題として、保育士の絶対数確保と共に勤務状況改善の必要が指摘されている。さらに障害児通園施設においては精神的健康状態不良とされる層が 59.3%に達し、「障害種にあった設備がない」「専門性への不安や保護者対応に関する特有の困難を感じる」といった障害児保育を展開する施設特有のストレスが指摘されている。この問題は、上述の障害児通園施設のみならず、障害児の在籍経験のある幼稚園・保育所においても重要な問題となると考えられる。これに対し、専門性を持つ外部機関との連携により上述のストレスが軽減され保育士の精神的健康状態不良の軽減が期待できる。実際に、多くの就学前施設において、障害を有するもしくは配慮が必要と考えられている子どもへの支援に関し、福祉事業所や特別支援学校などの外部機関との連携が主流となっており、多くの研究が蓄積されてきた (文部科学省 2009、厚生労働省 2007 など)。しかし、外部機関との連携の実態や連携が成立する要件については十分に研究されていない。そこで本研究では、就学前施設において、障害児の支援における連携の実態および連携が成立する要因について明らかにすることを目的とする。</p>
<p>2. 調査方法</p> <p>平成 25 年 9 月に山形県 A 幼稚園・保育園へパイロットインタビューを行った。このインタビュー結果を基に質問紙を作成し、仙台市内 5 区の幼稚園、認可および無認可保育所 350 施設より割り当て抽出した 250 施設へ協力を依頼し、138 施設から回答を得た (回収率 55.2%)。質問項目は園児数、障害児・疑いのある子どもの在籍数、対応方法、連携先、連</p>

携のきっかけ、施設側の連携窓口についてとした。

3. 結果

全体では障害児の在籍なしが44施設、在籍ありが94施設であった。在籍数別に見ていくと、在籍なしおよび在籍1名では100名以下の施設が最も多く、それぞれ76.7%、61.6%であった。在籍数1名の場合、101名以上300名未満の施設が31.9%、300名以上が5.1%であった。一方で在籍人数2~4名では101名以上300名未満の施設の割合が増加した。

次に在籍児への対応方法について、障害児の在籍あり95施設のうち、24施設(25.3%)が「通常の指導体制の中で支援を行った」のみを回答した。一方で53施設(56.4%)が「外部機関と連携した」を選択、39施設(41.5%)が「施設内研修を行った」、8施設(8.5%)が「その他」を選択した。障害の診断が下りている場合、外部機関との連携を行っている施設が半数を超えており、その重要性は明らかである。一方、「きになる子」においては「通常の指導体制の中で支援を行った」のみを回答した施設が41施設(43.2%)を占めたが、「施設内研修を行った」を選択した施設が46施設(48.2%)を占め、「外部機関と連携した」を選択した31施設(32.6%)を逆転した。

また障害児について、連携先として仙台市発達障害支援センター(アーチル)を挙げた施設が39施設(66.1%)と最多であり、このうち医療機関(病院等)と複数選択した施設も12施設であった。他の機関(特別支援学校、市区の窓口)については1、2個の回答に留まった。

連携のきっかけに関しては、連携先の機関に拘わらず、75.5%の施設が自ら直接連絡を取った、もしくは連絡を受けたと回答しており、障害児の在籍段階において既に相互に面識があった、または名称・連絡先を知っていたことが推測される。ただし、その契機については更なる調査が必要である。さらに窓口となっている者については、施設の規模に関わらず半数以上が園長と回答した。

上記より、就学前施設の半数以上を占める100名以下の施設において、障害児の受け入れが難しく、0~1名に留まっている実態が明らかになった。一方、外部との連携は直接連絡を取ることが圧倒的多数を占めており、仙台市発達障害支援センター(アーチル)が仙台市におけるハブ機関としての役割を果たしている状況が鮮明となった。

4. 今後の課題

第一に、本調査では直接外部機関と就学前施設が連絡を取ったケースについて、施設から連絡を発信したのか、外部機関からの連絡であったのかを区別しなかった。しかし連携の契機を明らかにするためには両者を区別する必要がある。さらに、今回の調査を通じて、連絡先がいかんして周知されたのかという、新たな課題が明らかになった。

第二に、「障害児」と「気になる子」の支援方法に明確な差異が観察された。障害児(診断がある、もしくは診断中)においては、支援の際に外部機関との連携が半数を超え、園

内研修よりも頻繁に活用されていたが、「気になる子」の場合、園内研修や園内対応が支援の中心となる傾向が見られた。その要因と実態について、さらに明らかにする必要がある。

Graduate Student Project Type Research Research Report

Principal Investigator: Akiha Iida (Policy Science of Education)

■ Title
Research on factors of external agency cooperation in support of children with disorders in pre-schools.
■ Name of the Principal Investigator and Co-Investigator(s)
Akiha Iida (Policy Science of Education) (Principal Investigator) Yoshie Douniwa (Policy Science of Education) Susumu Yokota (Human Development)
■ Outline (Research Purpose, Details, Results and Future issues, etc.)
<p>1. Purpose</p> <p>In recent years, the need for job security and improvement of working conditions for preschool teachers has been identified as a problem. Furthermore, the percentage that teachers were a mental breakdown has reached to 59.3% in institutions attended by children with disorders. Specific stresses such as “there is no equipment suited to the types of disorders” and “I question my expertise and fear difficulties related to responding to parents” in the facilities serving children with disorders have been ascertained. This problem will become an important issue not only in special preschools attended by children with disorders described above, but also in kindergartens and nursery schools where children with disorders are enrolled. On the other hand, it is expected that cooperation with external agencies with expertise should reduce the stress described above and improve the mental health problems of preschool teachers. In fact, in many preschool institutions, to provide support for children with disorders, it is necessary to pay attention to and cooperate with external agencies, such as Schools for Special Needs Education. In addition, welfare offices have become mainstream. Moreover, a great deal of research has been accumulated (Ministry of Education, Culture, Sports, Science and Technology 2009 and Ministry of Health, Labour and Welfare 2007, etc.). However, there has been insufficient study regarding the actual conditions of cooperation with external agencies and the requirements for establishing cooperation. The purpose of this study was to clarify the actual conditions of cooperation in support of children with disorders and the factors that lead to cooperation in preschool institutions.</p>

2. Method

We conducted pilot interviews in a kindergarten and nursery school in Yamagata prefecture in September 2013. Then, we created a questionnaire based on the results of the interviews. Using a quota sampling method, we selected 250 institutions out of 350 kindergartens, licensed nursery schools, and non-registered childcare institutions of five districts in Sendai city and requested their participation in the study. We received responses from 138 institutions (55.2% response rate). They answered questions related to total number of children, enrollment of children diagnosed with or suspected of having disorders and their response to them, external agencies which they cooperate with, the opportunities they had to cooperate with external agencies, and the contact persons dealing with external agencies.

3. Results

Forty-four out of 138 institutions responded that they had no children diagnosed with or suspected of having disorders. On the other hand, such children were enrolled in 94 institutions. As for the relationship between total number of children and the prevalence of children with disorders, the majority of institutions that had no (76.7%) or only 1 (61.6%) child with had 100 children or less. Among the institutions had only 1 child with, 61.6% of had 100 or less, 31.9% had 101 to less than 300, and 5.1% had 300 children or more. On the other hand, among the institutions that had 2 to 4 children with disorders, the proportion of institutions that had 101 to less than 300 children increased. In terms of treatment for children with certain disorders or who were suspected having disorders, of the 95 institutions with at least 1 such child, 24 (25.3%) institutions only provided care in ordinary. Fifty-three (56.4%) cooperated with some external agencies. Thirty-nine (41.5%) offered internal training. Eight (8.5%) answered “Others.” The proportion cooperated with external agencies was above half. This result demonstrates that cooperation with external agencies is important to treat children with disorders or being suspected of. On the other hand, regarding “children who require special care,” out of 95 institutions, 41 (43.2%) provided care in ordinary, and 46 (48.2%) offered internal training on working with these children. Moreover, many institutions cooperate with external agencies (31 institutions, 32.6%). Concerning external agencies, 39 (66.1%) cooperated with the local center for children and adults with developmental disorders (Archil). Moreover, we clarified that the head of the institutions took the role of contact person.

Regarding the initiation of cooperation, 75.5 % of institutions that have cooperated with certain external agencies contacted the agencies directly or vice versa. Therefore, it seems that they had already known each other. From these results, we could not determine how they knew each other

or cooperated between the institutions and agencies began.

4. Future Issues

We investigated cooperation between preschool and kindergarten institutions and external agencies. The following limitations to our study were raised: we could not detect the beginning of cooperation because we did not distinguish who (the head of the institution or the external agency) initiated contact. In the future, in order to investigate the beginning of cooperation, we should focus on how the institutions and agencies knew and contacted each other.